

Научная статья
УДК 343.98

ПРОВЕРКА СООБЩЕНИЙ О МОШЕННИЧЕСТВЕ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ И ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Сергей Александрович Грачев, Александра Сергеевна Крюкова²

^{1,2}Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Россия

¹sergeyag@inbox.ru

²sasha.kryukovaaa@gmail.com

Аннотация. В статье анализируется распространенность мошенничества, совершенного в сети Интернет, среди всего спектра преступлений. Проведен статистический анализ зарегистрированных преступлений, а также анализ направленных в суд уголовных дел по преступлениям, совершенным в сети Интернет на территории Нижегородской области за 2019-2020 год. В статье рассматривается порядок проверки факта мошенничества, совершенного в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также организация первичных и последующих оперативно-розыскных мероприятий.

Ключевые слова: мошенничество, Интернет, уголовное дело, сотрудники оперативных подразделений, сообщение о преступлении, проверка

Для цитирования: Грачев С. А., Крюкова А. С. Проверка сообщений о мошенничестве в сети интернет и принятие решения о возбуждении уголовного дела // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2022. № 2(91). С. 164-171.

CHECKING REPORTS OF FRAUD ON THE INTERNET AND MAKING A DECISION ON THE INITIATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS

Sergey A. Grachev¹, Alexandra S. Kryukova²

^{1,2}The Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Nizhny Novgorod, Russia

¹sergeyag@inbox.ru

²sasha.kryukovaaa@gmail.com

Abstract. The article analyzes the prevalence of fraud committed on the Internet among the entire spectrum of crimes. A statistical analysis of registered crimes was carried out, as well as an analysis of criminal cases sent to court for crimes committed on the Internet in the Nizhny Novgorod Region for 2019-2020. The article discusses the procedure for verifying the fact of fraud committed on the Internet information and telecommunications network, as well as the organization of primary and subsequent operational investigative measures.

Keywords: fraud, Internet, criminal case, employees of operational units, crime reporting, verification

© Грачев С. А., Крюкова А. С., 2022

For citation: Grachev S. A., Kryukova A. S. Checking reports of fraud on the Internet and making a decision on the initiation of criminal proceedings // Scientific Bulletin of the Orel Law Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation named after V.V. Lukyanov. 2022. No 2(91). P. 164-171.

В современных реалиях невозможно представить себе общество, которое не использует в своей жизни сеть Интернет. В настоящее время в сети Интернет можно не только найти нужную информацию или написать сообщение, в ней также ведут предпринимательскую деятельность, обмениваются товарами и услугами, она служит площадкой для удаленной работы.

При многочисленных плюсах данной информационно-телекоммуникационной сети она служит и обширной платформой для ведения преступной деятельности. Мошенничество занимает особое место среди всего спектра преступлений, совершаемых в сети Интернет. В свою очередь, органы внутренних дел сталкиваются с определенными проблемами при осуществлении проверки сообщения о преступлении, а также при решении вопроса о возбуждении уголовного дела.

В ходе исследования нами был проведен анализ статистических данных о возбужденных и направленных в суд уголовных делах по хищениям, связанным с использованием сети Интернет, совершенным на территории Нижегородской области.

Так, основную долю зарегистрированных сообщений составляют составы, предусмотренные п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, а также мошенничества, предусмотренные ст. 159, 159.3, 159.6 УК РФ (рис. 1)¹.

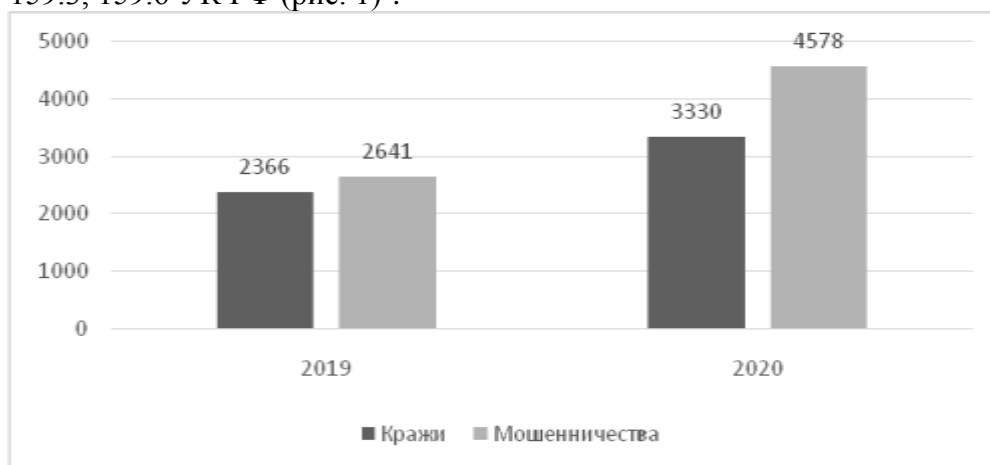


Рис. 1. Статистика зарегистрированных преступлений, совершенных в сети Интернет на территории Нижегородской области (2019-2020 гг.)

Анализ представленных данных позволяет заключить, что в 2020 году наблюдается значительный рост зарегистрированных преступлений рассматриваемой категории. При этом количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, увеличилось на 40,7 %, а количество преступлений, предусмотренных ст. 159, 159.3, 159.6 УК РФ, – на 73,3 %. Такой большой рост во многом связан с тем, что в 2020 году были введены ограничения, связанные с пандемией коронавирусной инфекции, в связи с чем основная преступная деятельность была перенесена в сеть Интернет.

¹ Информация о состоянии преступности в Нижегородской области за январь-декабрь 2020 года [Электронный ресурс]. URL: <https://52.xn--b1aew.xn--p1ai/Dejatelnost/Statistika/> (дата обращения 01.02.2022).

Стоит также отметить, что с ростом количества зарегистрированных преступлений выросло и количество направленных в суд окончанных уголовных дел данной категории (рис. 2)².

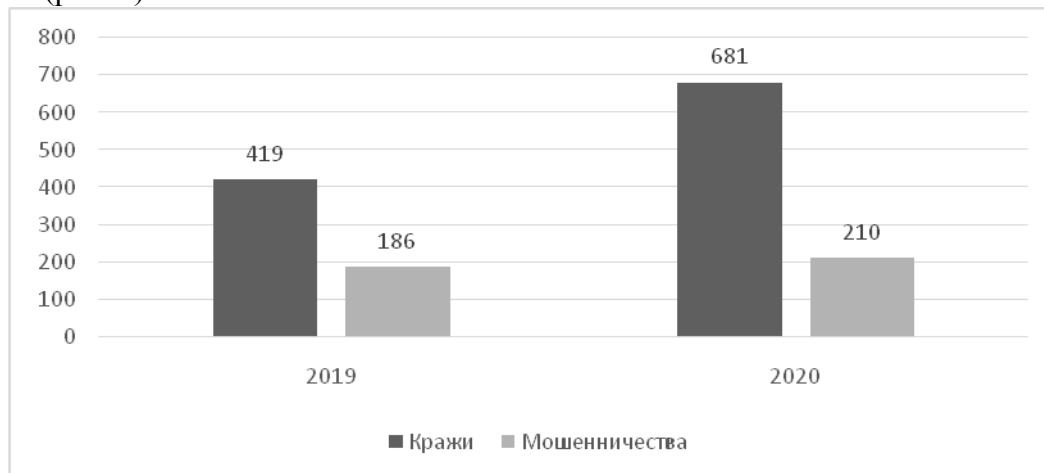


Рис. 2. Статистика направленных в суд уголовных дел по преступлениям, совершенным в сети Интернет, на территории Нижегородской области (2019-2020 гг.)

Анализ представленных данных свидетельствует о том, что органами предварительного расследования Нижегородской области были приняты меры для увеличения процента раскрытия и направления окончанных уголовных дел в суд.

При совершении мошенничества путем использования сети Интернет проверка сообщения о преступлении начинается с установления места совершения преступления. Зачастую установить точное место его совершения очень сложно, поскольку им может быть:

- место удаленного доступа к ресурсам банка;
- место проживания лица, совершившего преступление;
- место проживания потерпевшего;
- место нахождения подразделения банка, в котором открыт и обслуживается счет потерпевшего;
- место нахождения подразделения банка, в котором обслуживается счет, на который были переведены похищенные денежные средства [1, с. 108].

При этом на практике зачастую потерпевший может проживать в одном районе города, а счет, с которого у него похитили денежные средства, может быть открыт и обслуживаться в отделении банка, расположенном в другом районе города.

Постановлением Пленума Верховного Суда от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» в п. 5 установлено, что момент окончания мошенничества – момент, когда имущество поступило в незаконное владение злоумышленника с возможностью распоряжаться им³. В отношении безналичных денежных средств суд установил, что момент окончания – это момент изъятия денежных средств с банковского счета их владельца, в результате чего вла-

² Статистические сведения за 12 месяцев 2020 года по данным Нижегородского областного суда [Электронный ресурс]. URL: <http://nnobsud.ru/index.php/dokumenty/statipaste2019/4106-stat2020-12g> (дата обращения 01.02.2022).

³ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 30 ноября 2017 г.: с изм. и доп. от 29 июня 2021 г. № 48. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

дельцу причинен ущерб. При этом местом совершения такого преступления считается место нахождения подразделения банка или иной организации, в которой владельцем был открыт счет.

Правильное определение момента окончания и места совершения преступления при проведении первоначальной проверки сообщения о преступлении позволяет избежать волокиты, необоснованной передачи материалов проверки, а впоследствии – и материалов уголовного дела из одного подразделения в другое. При этом оперативное реагирование и принимаемые первоначальные действия позволяют в большинстве случаев «заморозить» похищенные денежные средства на расчетном счете и вернуть их владельцу [2, с. 24].

При проведении проверки сообщения о мошенничестве, совершенном в сети Интернет, лицу, производящему предварительную проверку, необходимо выполнить ряд последовательных и взаимосвязанных действий:

1. Провести опрос заявителя, учитывая следующее:

- в стрессовой ситуации заявитель может не вспомнить адреса всех банкоматов, где он получал денежные средства, или адреса, где он производил оплату товаров или услуг, или адреса и названия сайтов, на которых он оплачивал картой какой-либо товар или услугу;

- видеозаписи в банках хранятся непродолжительное время, нормативно-правовые акты не регламентируют сроки их хранения;

- получение информации из банков о списании денежных средств со счета заявителя, об IP-адресах, с которых произошел удаленный доступ к сайту банка, может занять большой промежуток времени. В связи с этим необходимо предложить заявителю самостоятельно получить выписку по банковскому счету, при совместном ее исследовании в опросе указать: когда и какие средства были противоправно списаны с его счета, исходя из данных выписки [3, с. 246].

2. Истребовать у заявителя мобильное устройство или компьютер, на которые установлены программы дистанционного банковского обслуживания (например, «Сбербанк онлайн» и др.), которые должны быть изъяты с участием специалиста (мобильные устройства переводятся в «авиарежим», а компьютеры – в режим гибернации) [4, с. 262].

3. Направить изъятые устройства на судебную экспертизу.

ЭКЦ МВД России 28 ноября 2019 года в органы предварительного расследования направлено информационное письмо «Особенности исследования объектов в виде звучащих и письменных текстов, созданных с использованием интернет-платформ». В данном письме сотрудники ЭКЦ дают разъяснения о проведении:

- идентификационной автороведческой экспертизы по материалам письменных (печатных) сообщений;

- идентификационной фоноскопической экспертизы по материалам устных (голосовых) сообщений;

- лингвистической экспертизы по материалам письменных и устных сообщений⁴.

Для каждого вида экспертизы предусмотрен свой круг вопросов, которые должны быть поставлены перед экспертом. Указанные экспертизы наиболее действенны на стадии, когда виновное лицо уже установлено.

⁴ Информационное письмо ЭКЦ МВД России от 28 ноября 2019 г. «Особенности исследования объектов в виде звучащих и письменных текстов, созданных с использованием интернет-платформ» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

До установления виновного лица, на стадии проверки сообщения о преступлении, перед экспертом должны быть поставлены следующие вопросы (рис. 3):

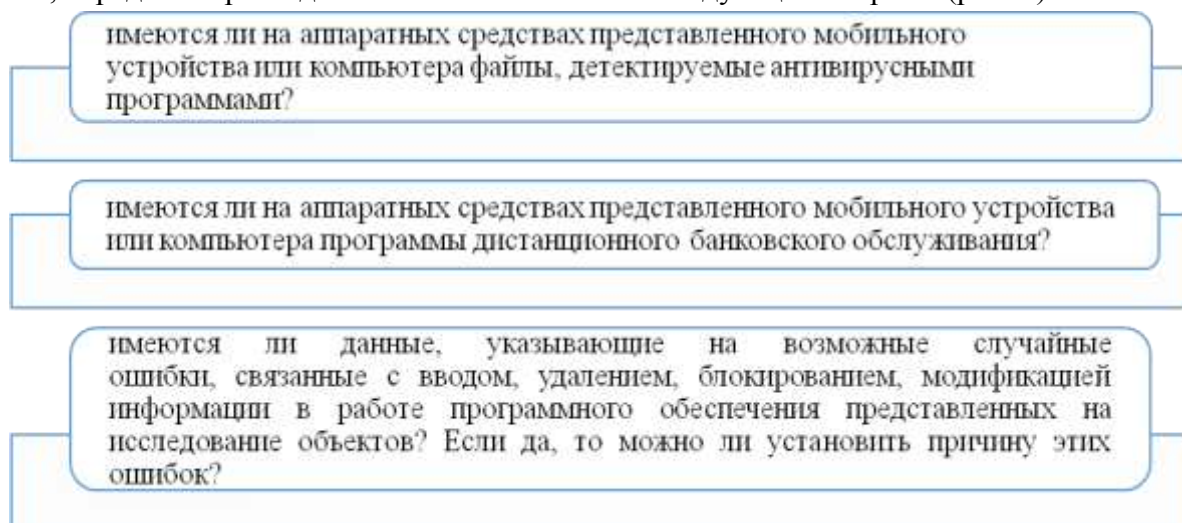


Рис. 3. Вопросы эксперту на стадии проверки сообщения о преступлении

4. Сотрудники оперативных подразделений направляют в суд постановление о возбуждении ходатайства об ограничении прав граждан на банковскую тайну на основании ст. 9 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». При этом в ходатайстве необходимо указать, что требуется предоставление сведений о:

- списании денежных средств со счета заявителя с указанием конкретного периода, в который, по его словам, произошло списание;
- счетах, на которые были переведены похищенные денежные средства и их владельцах;
- об IP-адресах, с которых производился удаленный доступ к мобильному банку⁵.

5. Определить IP-адреса, с которых были произведены удаленные доступы, совершен выход в сеть Интернет, зарегистрирован интернет-магазин или размещены объявления на сайтах (Авито, Юла и др.).

Определить провайдера, который предоставил установленные IP-адреса, после чего направить запрос провайдеру о предоставлении компьютерной информации. В запросе целесообразно указать на необходимость предоставления полных адресно-справочных сведений о лице, которому в интересующие дату и время был выделен вышеуказанный IP-адрес, в том числе адрес подключения, номер договора на предоставление услуг, MAC-адрес модема или компьютера с сетевой картой, номер телефона и адрес электронной почты [5, с. 190].

6. Навести справки об анкетных данных лиц, проживающих по месту подключения к Интернету, и установить, обладают ли они специальным статусом.

Проведя проверку сообщения о преступлении, подтвердив наличие повода и основания для возбуждения уголовного дела, лицо, производящее проверку, направляет

⁵ Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ: с изм. и доп. от 1 июля 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

материалы проверки в орган предварительного расследования для возбуждения уголовного дела.

При этом материалы проверки должны содержать следующие сведения (рис. 4):

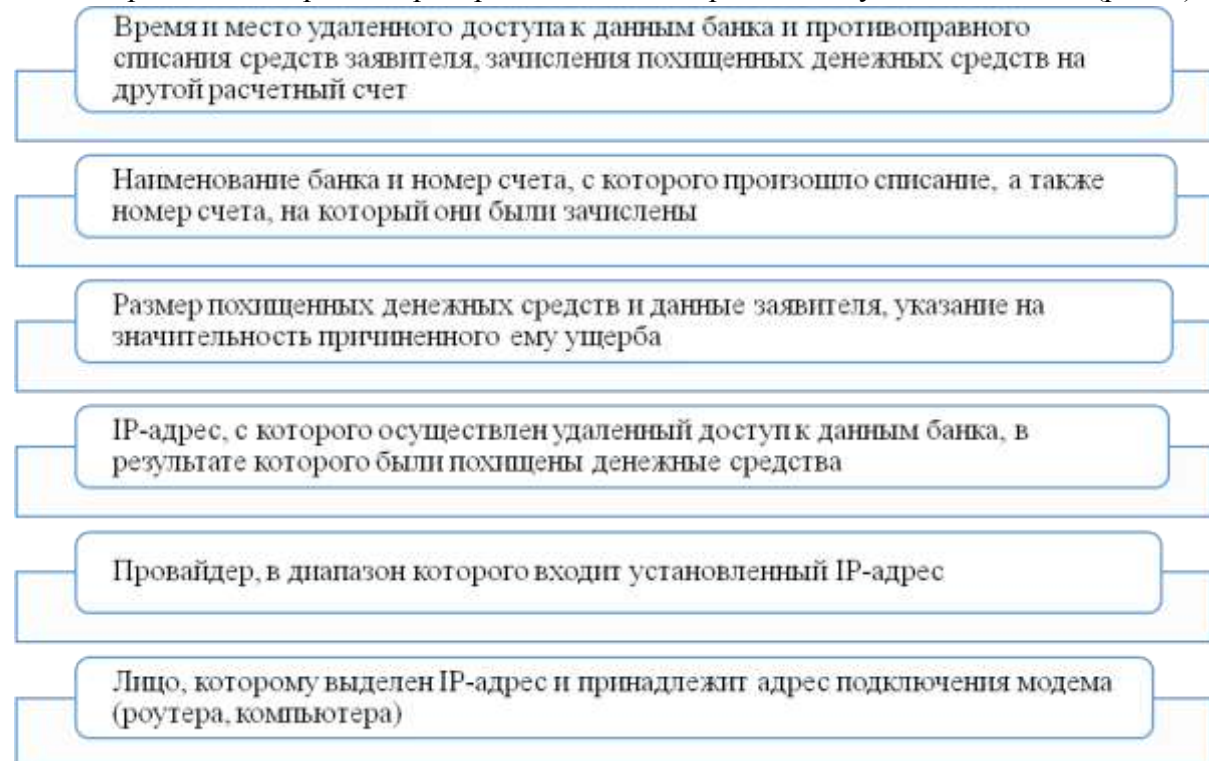


Рис. 4. Содержание материалов проверки сообщения о преступлении

Как показывает практика рассмотрения материалов проверки сообщений о мошенничестве, совершенном в сети Интернет, зачастую передаваемые для возбуждения уголовного дела материалы не содержат всю необходимую информацию, что во многом связано с длительными сроками ответов на запросы в банки, Интернет-провайдерам, сотовым компаниям, сайтам и т. д.

Ненадлежащая организация работы по проведению процессуальной проверки по сообщениям о мошенничествах, совершенных в сети Интернет, приводит к преждевременному принятию органами предварительного расследования решений о возбуждении уголовных дел.

Так, 9 июля 2020 года в отдел полиции № 7 УМВД России по г. Нижнему Новгороду обратился «Л» с заявлением о хищении денежных средств с банковской карты суммой 14.809,42 рублей. В своем заявлении «Л» указал, что неустановленное лицо путем предоставления подложных документов на его имя оформило кредитный договор, в результате чего с его банковского счета на основании судебного приказа были списаны денежные средства. В связи с тем, что доследственная проверка была проведена не в полном объеме, следователем было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, которое в дальнейшем было прекращено в связи с отсутствием состава преступления (установлено, что заявитель сам оформил кредитный договор путем подачи электронной заявки в сети Интернет)⁶.

⁶ Обзор практики раскрытия и расследования уголовных дел о хищениях, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий в Нижегородской области за 2020 год [Электронный ресурс]. URL: <https://52.xn--b1aew.xn--p1ai/gumvd/> (дата обращения: 06.02.2022).

Таким образом, на стадии проверки сообщения о мошенничестве, совершенном в сети Интернет, основная часть мероприятий возложена на орган дознания. От качества проведенной предварительной проверки зависит эффективность расследования и раскрытия возбужденного уголовного дела.

Несмотря на то, что от лица, производящего проверку сообщения о преступлении, для принятия решения о возбуждении уголовного дела требуется проведение большого количества первоначальных мероприятий, зачастую уголовные дела возбуждаются на основании одного лишь заявления потерпевшего лица и выписки о движении денежных средств по его счету. Во многом это связано с тем, что получение всей необходимой информации – достаточно длительный процесс, основная часть ответов на запросы приходит уже после возбуждения уголовного дела.

Список источников

1. Ордоков М.Х., Шафиева Э.Т., Карданов А.К. Основные тенденции борьбы с кибермошенничеством // Пробелы в российском законодательстве. 2021. № 4. С. 108-111.
2. Валькова Т.В., Шунк В.Э., Долгаев В.В. Методика расследования преступлений против собственности, совершаемых с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий: учебно-методическое пособие. СПб.: 2019. 56 с.
3. Потапова Н.Н. Прогнозирование и планирование в деятельности следователей и оперуполномоченных уголовного розыска при раскрытии и расследовании фактов дистанционных мошенничеств // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. № 2. С. 246-253.
4. Напсоков, А.П. Проблемы организации деятельности по раскрытию дистанционных мошенничеств и краж с банковских карт // Пробелы в российском законодательстве. 2020. № 4. С. 262-264.
5. Любан В.Г., Молянов А.Ю., Хазов Е.Н. Распространенные способы мошенничеств в сфере информационно-телекоммуникационных технологий // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 1. С. 190-194.

References

1. Ordokov M.H., Shafieva E.T., Kardanov A.K. Osnovnyye tendencii bor'by s kiber-moshennichestvom // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. 2021. № 4. S. 108-111.
2. Val'kova T.V., Shunk V.E., Dolgaev V.V. Metodika rassledovaniya prestuplenij protiv sobstvennosti, sovershaemyh s ispol'zovaniem komp'yuternyh i telekommunikacionnyh tekhnologij: uchebnometodicheskoe posobie. SPb.: 2019. 56 s.
3. Potapova N.N. Prognozirovanie i planirovanie v deyatel'nosti sledovatelej i operupolnomochennyh ugolovnogogo rozyska pri raskrytii i rassledovanii faktov distancionnyh moshennichestv // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2018. № 2. S. 246-253.
4. Napsokov A.P. Problemy organizacii deyatel'nosti po raskrytiyu distancionnyh moshennichestv i krazh s bankovskih kart // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. 2020. № 4. S. 262-264.
5. Lyuban V.G., Molyanov A.Yu., Hazov E.N. Rasprostranennyye sposoby moshennichestv v sfere informacionno-telekommunikacionnyh tekhnologij // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2019. № 1. S. 190-194.

Информация об авторах

Сергей Александрович Грачев. Доцент кафедры предварительного расследования.
Кандидат юридических наук, доцент.
Нижегородская академия МВД России.
603950, Россия, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3.

Александра Сергеевна Крюкова. Курсант факультета подготовки специалистов по
расследованию экономических преступлений.
Нижегородская академия МВД России.
603950, Россия, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3.

Information about the authors

Sergey A. Grachev. Associate professor of the chair of Preliminary Investigation. Can-
didate of legal sciences, associate professor.
The Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia.
603950, Russia, Nizhny Novgorod, hwy. Ankudinovskoe 3.

Alexandra S. Kryukova. Cadet of the faculty training specialists in the investigation of
economic crimes, private police.
The Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia.
603950, Russia, Nizhny Novgorod, hwy. Ankudinovskoe 3.

Статья поступила в редакцию 23.02.2022; одобрена после рецензирования
06.03.2022; принята к публикации 23.03.2022.
The article was submitted February 23, 2022; approved after reviewing March 6, 2022;
accepted to the writing of the article for publication March 23, 2022.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflicts of interests.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.
The authors have made an equal contribution.